

# Confianza epistémica en psicoterapia con personas que han experimentado trauma relacional: una revisión de alcance

## Epistemic Trust in Psychotherapy with Patients Who Have Experienced Relational Trauma: A Scoping Review

Moufarrej Riff S<sup>1</sup>, Rodrigo Maturana M<sup>2</sup>, Valeria Astudillo A<sup>3</sup>

Correspondencia:

Moufarrej Riff S

moufarrej.riff@ucentral.cl

RECIBIDO: JUNIO 2025 | PUBLICADO: AGOSTO 2025

### Resumen

El trauma relacional afecta significativamente la capacidad de confiar en otros como fuentes válidas de conocimiento, dificultando el aprendizaje social y el impacto terapéutico. En este contexto, la confianza epistémica se propone como un mecanismo central del cambio clínico, aunque el estudio de su aplicación sigue siendo limitado. Objetivo: Explorar la evidencia empírica disponible sobre el uso de la confianza epistémica en intervenciones psicoterapéuticas con personas que han experimentado trauma relacional. Método: Se realizó una revisión de alcance siguiendo la metodología PRISMA-ScR, complementada con el marco de Arksey y O'Malley. La búsqueda se desarrolló en seis bases de datos internacionales (PubMed, Scopus, ProQuest, SciELO, EBSCO y Web of Science), incluyendo estudios empíricos que abordaran explícitamente la confianza epistémica en contextos clínicos. Resultados: Se identificaron dos estudios que muestran que el fortalecimiento de la confianza epistémica mejora la alianza terapéutica, reduce la sintomatología clínica y favorece la apertura al aprendizaje social. Ambos estudios destacan el rol de la mentalización y la coherencia comunicacional del terapeuta. Conclusiones: La confianza epistémica debe considerarse un objetivo terapéutico explícito en el tratamiento del trauma relacional. Se requiere mayor investigación empírica, especialmente en contextos latinoamericanos, que permita operacionalizar el constructo y evaluar su impacto clínico y en salud pública.

**Palabras clave:** Confianza epistémica, trauma relacional, psicoterapia, mentalización, alianza terapéutica.

### Abstract

Relational trauma significantly impairs the ability to trust others as valid sources of knowledge, hindering social learning and therapeutic impact. In this context, epistemic trust has been proposed as a central mechanism of clinical change, although empirical research on its application remains limited. Objective: To explore the available empirical evidence on the use of epistemic trust in psychotherapeutic interventions with individuals who have experienced relational trauma. Method: A scoping review was conducted following the PRISMA-ScR methodology, complemented by the framework proposed by Arksey and O'Malley. The search was carried out across six international databases (PubMed, Scopus, ProQuest, SciELO, EBSCO, and Web of Science), including empirical studies that explicitly addressed epistemic trust within clinical contexts. Results: Two studies were identified showing that strengthening epistemic trust enhances the therapeutic alliance, reduces clinical symptomatology, and fosters openness to social learning. Both studies highlight the role of mentalization and the therapist's communicative coherence. Conclusions: Epistemic trust should be considered an explicit therapeutic goal in the treatment of relational trauma. Further empirical research—particularly in Latin American contexts—is needed to operationalize the construct and evaluate its clinical relevance and public health implications.

**Keywords:** Epistemic trust, relational trauma, psychotherapy, mentalization, therapeutic alliance.

## INTRODUCCIÓN

El trauma relacional, definido como las experiencias tempranas de maltrato, abuso o negligencia infligidas por figuras cuidadoras primarias (Dangerfield, 2020; Schore, 2009), constituye un fenómeno de prevalencia global (Abbasi et al., 2015). A modo de ejemplo, se estima que el 17.3% de la población infantil ha estado expuesta a dinámicas de violencia doméstica (Whitten et al., 2024); el 20.4% a agresiones sexuales (Moody et al., 2018); el 16% a negligencia física y el 18% a negligencia emocional (Kobulsky et al., 2020). Específicamente en Chile, el 26.4% de los adolescentes entre 12 y 18 años ha reportado al menos una agresión sexual (Pinto-Cortez & Guerra, 2019), mientras que el 39% de los estudiantes de séptimo básico a tercero medio ha declarado ser víctima de alguna forma de violencia por parte de sus cuidadores (Subsecretaría de Prevención del Delito, 2023).

Existe amplia evidencia que vincula las experiencias de trauma relacional con el desarrollo de alteraciones en la salud física y mental (Hughes et al., 2017; Nevárez-Mendoza & Ochoa-Meza, 2022; Riedl et al., 2020; Ross et al., 2020). Específicamente, individuos con un historial temprano de trauma frecuentemente exhiben disrupciones en la identidad, las relaciones interpersonales y la regulación afectiva (Cloitre, 2020; Guo et al., 2021). Dada la dependencia de las figuras cuidadoras en los estadios evolutivos iniciales, el trauma relacional interrumpe la interconexión entre el desarrollo neurobiológico, el apego y el aprendizaje social, impactando negativamente en la construcción de la personalidad (Fonagy & Bateman, 2008).

## Desarrollo de la confianza y desconfianza epistémica

Fonagy y Allison (2014) postulan que la relación de apego entre un niño y su figura cuidadora trasciende la función de asegurar el desarrollo físico y psicológico del infante, desempeñando un rol fundamental en la constitución de la confianza epistémica. Este concepto alude a la disposición de un individuo para

considerar como confiable, relevante y generalizable el conocimiento social transmitido por otros, lo que facilita su aprendizaje y adaptación en el entorno relacional (Fonagy et al., 2015).

En el marco de las relaciones de apego seguras, caracterizadas por el interés del cuidador en la mente del niño, se propicia el desarrollo de la confianza epistémica (Fonagy & Allison, 2014). La sensibilidad del adulto para establecer patrones interaccionales manifiestos y contingentes a las señales del niño facilita una retroalimentación que permite a este último construir conocimiento sobre su experiencia a través de las respuestas del cuidador (Knox, 2016). Esta se cimenta a través del uso de **señales ostensivas** en la interacción temprana. Estas señales, como el contacto visual, la entonación afectiva o el uso del nombre del niño, funcionan como marcadores comunicativos que indican al receptor que la información que sigue está dirigida especialmente a él, que es confiable y relevante para su bienestar o aprendizaje (Fonagy et al., 2015). Desde una perspectiva evolutiva, dichas señales constituyen indicadores de intencionalidad comunicativa y activan en el infante una actitud receptiva frente al contenido que le será transmitido.

Cuando un cuidador emplea señales ostensivas, el niño no solo se siente directamente aludido, sino también reconocido como un sujeto con mente propia, lo que refuerza su apertura hacia el aprendizaje social y su disposición a incorporar nuevas experiencias (Campbell et al., 2024). Este proceso marca la apertura de lo que se ha denominado como una “autopista epistémica” evolutivamente protegida, que habilita la recepción e integración de conocimientos relevantes para la adaptación y el desarrollo (Fonagy et al., 2015).

Junto con lo anterior, el desarrollo de la confianza epistémica se sostiene también en una habilidad conceptualizada como mentalización (Fonagy et al., 2002), entendida como la capacidad de atribuir estados mentales subyacentes a la conducta propia y ajena. Cuando esta facultad se aplica a la reflexión del cuidador sobre la experiencia interna del niño a su cargo, se denomina función reflexiva parental (Target & Fonagy, 1996). Dicha función posibilita responder y anticipar las necesidades del infante, además de

favorecer su desarrollo socioemocional (Slade, 2005).

En este contexto, la mentalización facilita la emergencia de la confianza epistémica y el aprendizaje social. Esto se debe a que la comprensión de los estados mentales subyacentes a la conducta de los demás permite una interpretación adecuada del entorno social y el aprovechamiento de nuevas oportunidades de aprendizaje en dicho escenario, lo que a su vez favorece la coordinación y la cooperación con el resto de las personas (Fonagy et al., 2019).

Por otra parte, las experiencias de trauma relacional, caracterizadas por un cuidado negligente y/o maltratante, debilitan la confianza epistémica. Esto lleva a los individuos a una incapacidad para confiar en los demás como fuente válida de conocimiento sobre el mundo, fenómeno denominado desconfianza epistémica (Li et al., 2023). Dicha desconfianza se manifiesta en la tendencia a malinterpretar las intenciones ajenas, atribuyéndoles un carácter malévolo, lo que resulta en una desconfianza hacia la comunicación recibida. Inversamente, en otros casos, la información proporcionada es aceptada, sin una evaluación reflexiva de las intenciones subyacentes al significado comunicado (Bo et al., 2017). Este fenómeno representa un factor de riesgo para la salud mental, ya que socava el aprendizaje en las interacciones sociales, impidiendo al individuo utilizar retroalimentación valiosa sobre su vida personal y sus acciones inmediatas, lo cual es fundamental para el cambio, el desarrollo y el funcionamiento adaptativo (Fonagy & Allison, 2014).

En este contexto, la desconfianza epistémica emerge como un promotor de síntomas psicopatológicos, al fomentar la evitación social y la falta de asertividad, impactando negativamente en el bienestar y el funcionamiento mental (Bincoletto et al., 2025). Al respecto, existe evidencia consistente sobre la relación entre bajos niveles de confianza epistémica y patologías asociadas a la exposición crónica al trauma relacional (Bateman et al., 2024; Kampling et al., 2022).

## **Confianza epistémica y psicoterapia**

La confianza ha sido considerada históricamente un componente esencial de la relación terapéutica, facilitando el establecimiento de vínculos efectivos y el aprendizaje social en psicoterapia (Wampold, 2012; Trasmundi & Philipsen, 2020). En este escenario, la confianza epistémica ha emergido como un factor relevante para el éxito de los procesos terapéuticos (Fonagy et al., 2019; Knapen et al., 2020).

De acuerdo con Fonagy y Campbell (2017), la confianza epistémica permite que los pacientes perciban la información entregada en la terapia como personalmente significativa, promoviendo así la internalización de conocimientos aplicables a contextos más allá del espacio clínico (Fonagy et al., 2019). En esta línea, Fisher et al. (2025) sostienen que la confianza en el contexto terapéutico opera en un amplio espectro: desde facilitar el aprendizaje social durante las sesiones, hasta extender dicho aprendizaje hacia relaciones interpersonales en otros ámbitos. Nolte et al. (2023) complementan esta visión al describir la confianza epistémica como el mecanismo que permite que las comunicaciones terapéuticas sean interpretadas como relevantes, útiles y aplicables por parte del paciente.

Esta capacidad de recibir e integrar información interpersonal de manera significativa se considera central para el cambio en psicoterapia (Baier et al., 2020), especialmente en tratamientos que, como los propuestos por Fonagy y Campbell (2017), apuntan al restablecimiento de la confianza epistémica como núcleo de las intervenciones. Estos autores sugieren que muchas dificultades en el aprendizaje social pueden explicarse por la presencia de desconfianza epistémica. En consecuencia, el objetivo terapéutico se orienta hacia la restauración de dicha confianza, lo que permitiría a los individuos abrirse nuevamente a experiencias sociales como fuentes válidas de conocimiento (Nolte et al., 2023).

La relación entre confianza epistémica y alianza terapéutica ha sido también destacada por Knapen et al. (2020) y Jurist (2018), quienes argumentan que esta

forma de confianza constituye un requisito previo para que los pacientes acepten e incorporen habilidades, estrategias e interpretaciones ofrecidas por el terapeuta. Asimismo, advierten que en tratamientos donde la alianza terapéutica no es un foco explícito, pueden observarse obstáculos significativos en el aprendizaje social, especialmente en personas que han desarrollado patrones persistentes de desconfianza epistémica.

Por otro lado, la perspectiva de la mentalización propuesta por Bateman y Fonagy (2004) ofrece un marco conceptual robusto para comprender cómo se genera y mantiene la confianza epistémica en psicoterapia. Sentirse comprendido durante el proceso terapéutico no solo restablece la confianza en el aprendizaje social, sino que también potencia la capacidad para comprender a los otros (Fonagy & Allison, 2014). Como afirma von Boetticher (2021), el desarrollo de la mentalización, mediado por la confianza epistémica, favorece una mayor coherencia en la percepción del self y de las relaciones interpersonales, lo cual se traduce en una transformación más profunda y sostenible.

## **Trauma relacional, desconfianza epistémica y psicoterapia**

El abordaje clínico del trauma relacional presenta desafíos significativos para los equipos terapéuticos, particularmente en lo que respecta al establecimiento de una alianza terapéutica efectiva. Según Dangerfield (2020), las trayectorias tempranas de trauma relacional afectan profundamente la capacidad de aprender a través de la experiencia emocional con otros, lo que se traduce en una rigidez marcada en los procesos terapéuticos. Este fenómeno no solo obstaculiza el vínculo con los profesionales de la salud mental, sino que también favorece el rechazo o la evitación de las intervenciones ofrecidas, incluso cuando estas son pertinentes y cuidadosamente diseñadas.

Fisher, Fonagy y Zilcha-Mano (2025) profundizan en esta idea al señalar que algunas personas que fueron maltratadas en sus entornos tempranos desarrollan respuestas adaptativas de hipervigilancia frente a las comunicaciones sociales poco fiables. Con el tiempo,

esta postura defensiva se puede cronificar, dificultando el establecimiento de vínculos confiables en la adultez y aumentando el riesgo de desarrollar patologías graves, como los trastornos de personalidad. En estos casos, la desconfianza epistémica puede adquirir una forma persistente y generalizada, llevando a las personas a interpretar incluso las intervenciones terapéuticas como poco relevantes, inadecuadas o carentes de sentido personal.

Desde hace décadas, la investigación clínica ha advertido sobre este fenómeno. En una revisión, Mohr (1995) identificó que muchos pacientes que responden negativamente a la psicoterapia refieren dificultades significativas para confiar en los demás, así como una alta incertidumbre respecto a las intenciones y sentimientos de sus terapeutas. En el caso de los trastornos de personalidad más complejos, esta desconfianza puede expresarse a través de dinámicas que tensionan la relación terapéutica. Pacientes que desvalorizan o denuncian al terapeuta, que reaccionan con hostilidad o se niegan a explorar emociones dolorosas, son características frecuentes, las cuales responden a patrones relacionales arraigados (Knapen et al., 2020).

Así, la desconfianza epistémica no solo constituye una barrera para el establecimiento de una alianza terapéutica sólida, sino que también puede deteriorarla de forma activa. Cuanto más severa es esta desconfianza, mayor es la probabilidad de que interfiera negativamente con la intervención, volviéndola menos efectiva o incluso perjudicial (Knapen et al., 2020). En esta línea, es posible advertir que la dificultad para establecer una relación emocionalmente cercana y genuina con el terapeuta puede impactar de forma directa en los resultados del tratamiento, comprometiendo así las posibilidades de cambio (Knapen et al., 2022).

En vista a la complejidad de elementos que están a la base del abordaje terapéutico del trauma relacional y la alta prevalencia de este fenómeno a nivel nacional e internacional, la presente revisión se estructura a partir de la siguiente pregunta ¿Qué evidencia existe sobre el uso de la confianza epistémica en la psicoterapia con personas que han experimentado trauma relacional? Así también, se establecen tres objetivos que guiarán este



trabajo: a) Explorar la evidencia científica disponible sobre el uso del concepto de confianza epistémica en contextos psicoterapéuticos dirigidos a personas que han experimentado trauma relacional; b) Identificar las principales intervenciones psicoterapéuticas que incorporan explícitamente la confianza epistémica como parte de su marco teórico, técnico o relacional en el abordaje del trauma relacional; c) Analizar las implicancias clínicas y teóricas reportadas en la literatura respecto al impacto de la confianza epistémica en la alianza terapéutica, el proceso de cambio y los resultados psicoterapéuticos en población afectada por trauma relacional.

## **MATERIALES Y MÉTODOS**

Considerando que aborda un área de estudio emergente, la presente revisión de alcance se elaboró siguiendo la metodología propuesta por Arksey & O'Malley (2005), complementada por las actualizaciones metodológicas de Levac, et al. (2010). Así también, se utilizó la extensión de los lineamientos de la Guía PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) para la elaboración de Scoping Reviews (Tricco et al., 2018). En este caso, la revisión se orientó a explorar el uso de la confianza epistémica en psicoterapia con personas que han experimentado trauma relacional.

### **Criterios de inclusión**

Se definieron tres dimensiones principales para establecer los criterios de inclusión de los estudios:

**Tipo de estudio:** Se incluyeron investigaciones empíricas con enfoque cuantitativo, cualitativo o mixto, publicadas en revistas científicas revisadas por pares o en forma de tesis evaluadas por comités académicos. Los estudios debían describir procesos terapéuticos o intervenciones clínicas donde se abordara explícitamente la confianza epistémica o constructos conceptualmente cercanos, como la apertura epistémica, desconfianza epistémica o vigilancia epistémica.

**Participantes:** Se consideraron investigaciones con población infantojuvenil (menores de 18 años) y adulta (18 años o más) que hubiesen experimentado trauma relacional, entendido como experiencias de abuso emocional crónico, negligencia, agresión sexual, maltrato o abandono en contextos interpersonales cercanos. También se incluyeron estudios realizados con terapeutas que trabajen con esta población, siempre que proporcionaran evidencia relevante sobre el uso o comprensión de la confianza epistémica en dicho contexto.

**Contexto:** Se seleccionaron estudios desarrollados en escenarios psicoterapéuticos, sin restricción respecto al enfoque teórico (por ejemplo, psicodinámico, basado en mentalización, cognitivo, humanista, entre otros) ni al tipo de intervención (individual, grupal o familiar).

### **Criterios de exclusión**

Se excluyeron estudios que cumplieran con alguna de las siguientes condiciones:

**Tipo de publicación:** Artículos teóricos, revisiones sistemáticas o de alcance (excepto cuando se utilizaron como fuente para identificar estudios primarios), opiniones, editoriales, protocolos de estudio o documentos que no hayan sido sometidos a revisión por pares.

**Población:** Investigaciones que no hicieran referencia explícita a experiencias de trauma relacional en la muestra estudiada.

**Temática:** Estudios que no abordaran de manera directa la confianza epistémica o constructos relacionados como parte del análisis terapéutico, así como aquellos que investigaran el trauma desde un enfoque no relacional (por ejemplo, desastres naturales, accidentes o contextos bélicos), sin considerar la dimensión interpersonal del mismo.

## Estrategia de búsqueda

La búsqueda de estudios se realizó en seis bases de datos académicas internacionales reconocidas por su cobertura en ciencias sociales, salud mental y psicología: PubMed, Scopus, ProQuest - Psychology Database, SciELO, EBSCO y Web of Science (WOS). La estrategia de búsqueda se estructuró en torno a tres grupos conceptuales, cuyas combinaciones se efectuaron mediante operadores booleanos para optimizar la sensibilidad de la búsqueda:

Grupo 1: Confianza epistémica: “epistemic trust” OR “epistemic vigilance” OR “epistemic mistrust”.

Grupo 2: Trauma relacional: “relational trauma” OR “complex trauma” OR “complex PTSD” OR “developmental trauma” OR “interpersonal trauma”.

Grupo 3: Psicoterapia: “psychotherapy” OR “psychotherapeutic process” OR “clinical intervention” OR “therapeutic relationship” OR “mentalization-based treatment”.

La fórmula general de búsqueda combinada fue:

(“epistemic trust” OR “epistemic vigilance” OR “epistemic mistrust”) AND (“relational trauma” OR “complex trauma” OR “developmental trauma”) AND (“psychotherapy” OR “therapeutic relationship” OR “clinical intervention”).

No se aplicaron restricciones en cuanto al año de publicación, con el objetivo de incluir la totalidad de la evidencia disponible hasta el momento de realizar la búsqueda. Se consideraron estudios publicados en inglés y español. Además, se realizó una búsqueda manual en las listas de referencias de los artículos seleccionados para identificar posibles estudios adicionales relevantes (búsqueda por bola de nieve).

## Proceso de selección

El proceso de búsqueda y selección se inició con la importación de 406 referencias a través de la plataforma Rayyan. Durante la fase inicial de depuración, se identificaron 153 artículos duplicados, los cuales fueron eliminados. Posteriormente, se procedió a la revisión de

253 estudios mediante la lectura de títulos y resúmenes, aplicando los criterios de inclusión y exclusión definidos previamente.

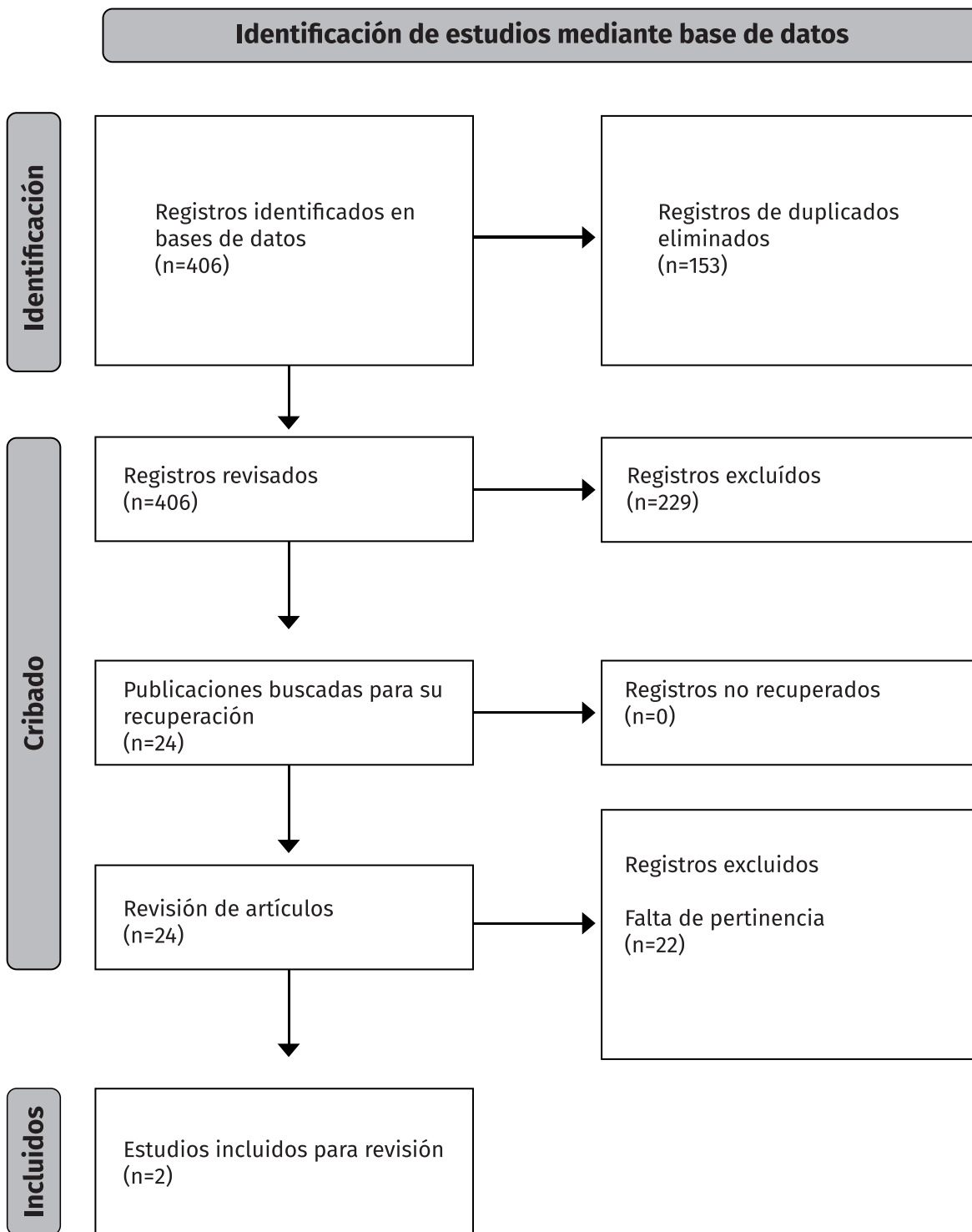
Como resultado de este proceso, 24 artículos fueron seleccionados para la lectura a texto completo. Tras esta revisión detallada, se incluyeron finalmente 2 estudios que cumplían de manera rigurosa con todos los criterios de elegibilidad establecidos en esta revisión (ver figura 1).

## Extracción de datos

Los estudios seleccionados fueron codificados en una matriz de análisis diseñada, que incluyó las siguientes variables: 1) autor/es; 2) año de publicación; 3) país donde se realizó el estudio; 5) población; 6) Metodología utilizada; 7) Resultados (ver tabla 1).

Figura 1.

Diagrama de flujo del proceso de selección de estudios, basado en declaración PRISMA.



Fuente: Elaboración propia.

Tabla 1.  
*Descripción de estudios incluidos en la revisión.*

Autor/es	Año de publicación	País donde se realizó el estudio	Población	Metodología utilizada	Resultados
Jaffrani et al.	2020	Reino Unido	Familia adoptiva con niñas expuestas a experiencias de trauma relacional	Estudio de caso único, análisis cualitativo (análisis fenomenológico interpretativo)	El vínculo terapéutico, a través de estrategias basadas en mentalización, logró reparar la desconfianza epistémica y permitir el aprendizaje social.
Lampe et al.	2024	Austria	50 personas adultas con diagnóstico de TEPT-C	Cuantitativo observacional (análisis pre y post intervención)	Post intervención se observó un aumento significativo en la confianza epistémica. Este cambio se asoció a una disminución de los síntomas clínicos.

Fuente: Elaboración propia.

## RESULTADOS

### Características generales de los estudios incluidos

La presente revisión de alcance permitió identificar dos investigaciones empíricas que satisfacen los criterios de inclusión establecidos. Por un lado, un estudio de caso cualitativo de carácter exploratorio realizado con una familia adoptiva, cuyas hijas estuvieron expuestas a experiencias adversas, en el Reino Unido (Jaffrani et al., 2020); y por otro, un estudio observacional cuantitativo aplicado a una muestra de 50 personas adultas diagnosticadas con trastorno de estrés postraumático complejo (TEPT-C) en Austria (Lampe et al., 2024). Ambos trabajos abordan de forma explícita el concepto de confianza epistémica en contextos de intervención psicoterapéutica, focalizándose en poblaciones que han atravesado experiencias de trauma relacional.

### Modalidades de aproximación a la confianza epistémica

Las aproximaciones metodológicas de los estudios revisados, aunque diferentes, resultan complementarias, favoreciendo una visión que contempla tanto aspectos fenomenológicos como dimensiones psicométricas del fenómeno estudiado.

En cuanto al enfoque fenomenológico clínico (Jaffrani et al. 2020), se explora cómo la terapia basada en mentalización (MBT) contribuye al tránsito desde una actitud de desconfianza epistémica hacia una mayor apertura de aprendizaje dentro del marco terapéutico familiar. Este estudio recurre a entrevistas cualitativas en profundidad, analizadas a través del enfoque fenomenológico interpretativo.

Respecto a la medición psicométrica del cambio (Lampe et al., 2024), este estudio analiza el efecto de una intervención psicodinámica multimodal sobre la postura epistémica en pacientes diagnosticados con TEPT-C, utilizando como instrumento el cuestionario ETMCQ (Epistemic Trust, Mistrust and Credulity Questionnaire).



En este contexto, se aplican evaluaciones antes y después del tratamiento, complementadas con análisis de regresión jerárquica.

## **Categorías emergentes y hallazgos centrales**

### **FACTORES ASOCIADOS A LA DESCONFIANZA EPISTÉMICA**

En el trabajo de Jaffrani et al. (2020), la desconfianza epistémica se manifiesta, por ejemplo, como una forma de hipervigilancia interpersonal, evidenciada en el caso de una adolescente adoptada cuya historia incluye negligencia, maltrato y experiencias fallidas con múltiples profesionales. La persistencia de esta actitud se vincula con una respuesta emocional limitada, la rigidez de las estructuras institucionales y la carencia de reconocimiento subjetivo.

Por su parte, Lampe et al. (2024) documentan niveles marcadamente bajos de confianza epistémica y altos de credulidad en pacientes con antecedentes de trauma crónico. Esta configuración inicial se relaciona con dificultades en la regulación emocional y en la construcción de vínculos interpersonales estables, siendo esta sintomatología característica del TEPT-C.

### **DINÁMICAS TERAPÉUTICAS QUE PROMUEVEN LA CONFIANZA EPISTÉMICA**

En la familia adoptiva analizada por Jaffrani et al. (2020), la conformación de una base terapéutica segura, sostenida por la actitud empática, curiosa y constante de la terapeuta, favoreció una apertura emocional y un proceso gradual de aprendizaje por parte de la adolescente. Asimismo, la transferencia parcial de confianza desde figuras significativas previas, como los/as agentes de adopción, desempeñó un papel clave en este proceso.

Por otro lado, el estudio de Lampe et al. (2024) evidenció una mejora estadísticamente significativa en los niveles de confianza epistémica al finalizar el tratamiento ( $p = .026$ ;  $\eta^2 = .14$ ), centrado en la

consolidación de una alianza terapéutica estable. Paralelamente, se registró una disminución en los niveles de credulidad epistémica ( $p = .017$ ). En conjunto, estos cambios explicaron el 48 % de la varianza en la reducción de los síntomas del TEPT-C, superando incluso la influencia de variables clínicas como la depresión o la ansiedad.

### **CAMBIOS CLÍNICOS ASOCIADOS**

En ambos estudios (Jaffrani et al., 2020; Lampe et al., 2024), el fortalecimiento de la confianza epistémica se vinculó no solo con una mejora en la calidad de la alianza terapéutica, sino también con transformaciones observadas fuera del contexto clínico, tales como una mayor apertura hacia la ayuda profesional, el establecimiento de nuevos vínculos y un fortalecimiento de las relaciones familiares.

En particular, el estudio de Lampe et al. (2024), evidenció que al concluir el tratamiento, el 41 % de los pacientes ya no cumplía con los criterios diagnósticos de TEPT-C. En ese sentido, las mejoras más significativas se concentraron en dimensiones relacionadas con la autoorganización, especialmente en lo referente a dificultades en las relaciones interpersonales y a la presencia de un autoconcepto negativo.

## **DISCUSIÓN**

### **Síntesis de hallazgos principales**

Esta revisión de alcance logró identificar dos investigaciones empíricas que, si bien son escasas en cantidad, ofrecen evidencia incipiente en torno al papel que desempeña la confianza epistémica dentro del proceso psicoterapéutico en individuos que han atravesado experiencias de trauma relacional (Jaffrani et al., 2020; Lampe et al., 2024). Ambos estudios coinciden en señalar que dicha confianza no debe entenderse únicamente como un efecto colateral positivo del vínculo terapéutico, sino más bien como un engranaje fundamental en la dinámica del cambio clínico. En ese sentido, se destaca también su rol como mediadora entre la consolidación de una alianza terapéutica segura

y la disposición del paciente a reabrirse a procesos de aprendizaje social.

Desde marcos metodológicos diferenciados, las investigaciones revisadas convergen en mostrar que la recuperación de la confianza epistémica se asocia con mejoras que no solo ocurren dentro del espacio terapéutico, sino que además se extienden hacia las interacciones cotidianas del paciente, especialmente en su entorno interpersonal más próximo. Estos resultados contribuyen a consolidar la hipótesis de que la confianza epistémica funciona como un indicador sensible del avance clínico durante el proceso terapéutico (Li et al., 2025; Nolte et al., 2023)

## Implicancias clínicas

Los resultados permiten afirmar que, dentro del contexto del trauma relacional, la promoción de la confianza epistémica debería constituirse como un objetivo terapéutico explícito. En este sentido, Jaffrani et al. (2020) evidencian que la presencia de un terapeuta empático, coherente y con capacidad de mentalización, propicia condiciones favorables para que una paciente adolescente adoptada, caracterizada por altos niveles de hipervigilancia y desconfianza, comience a interpretar las comunicaciones externas como dotadas de significado personal. Por su parte, Lampe et al. (2024) demuestran que una intervención psicodinámica intensiva puede inducir un aumento notable en los niveles de confianza epistémica, acompañado de una reducción en la credulidad epistémica, lo cual se asocia con una remisión de los síntomas propios del TEPT complejo.

Estos hallazgos empíricos respaldan las formulaciones teóricas de Fonagy y Allison (2014), quienes sostienen que la confianza epistémica representa una condición necesaria para que las intervenciones clínicas sean percibidas como pertinentes y aplicables. La reactivación de esta forma de confianza permitiría que pacientes con antecedentes de trauma relacional logren restablecer su confianza en las intenciones comunicativas de los demás, lo que a su vez favorecería su disposición a aprender de sus experiencias interpersonales (Fonagy et al., 2015; Kamphuis & Finn, 2019).

En la misma línea, el abordaje del trauma relacional requiere que los clínicos intencionen el desarrollo de la confianza como un elemento fundamental del éxito terapéutico (Chouliara et al., 2024). Al respecto, López-Vásquez, González-Araneda y Errázuriz (2024), subrayan que las intervenciones dirigidas a personas expuestas a múltiples experiencias traumáticas deben centrarse en el desarrollo de un vínculo terapéutico sensible y receptivo, que permita reconstruir formas fundamentales de confianza interpersonal. Estas conclusiones enfatizan que la disponibilidad emocional del terapeuta, junto con una comunicación coherente durante las sesiones, actúan como elementos que facilitan gradualmente la restauración de la confianza epistémica, posibilitando la apertura del paciente a nuevas experiencias vinculares y a la incorporación de significados terapéuticos (Fonagy & Campbell, 2017).

## Aportes conceptuales y metodológicos

Uno de los aportes centrales de esta revisión reside en haber logrado articular investigaciones que examinan la confianza epistémica desde enfoques que, aunque distintos, resultan complementarios. Por una parte, el clínico-fenomenológico (Jaffrani et al. 2020), y por otro, el psicométrico (Lampe et al. 2024). Esta convergencia permite afirmar que no solo puede observarse de manera cualitativa la aparición de la confianza epistémica en el contexto terapéutico, sino que además es posible cuantificarla empleando instrumentos específicos como el ETMCQ (Epistemic Trust, Mistrust and Credulity Questionnaire).

Junto con lo anterior, los hallazgos subrayan la importancia de marcos teóricos como la mentalización, representada en modelos como la Terapia basada en mentalización (Bateman & Fonagy, 2004; Nolte et al., 2023), los cuales consideran que la desconfianza epistémica constituye un impedimento significativo para la cooperación social y el progreso terapéutico. Esta mirada es respaldada también por el trabajo de Fisher et al. (2025), quienes sostienen que una intervención eficaz debe contemplar no solo los síntomas del paciente, sino

también su actitud epistémica frente al conocimiento relacional, el cual es un factor fundamental del proceso de cambio terapéutico (Protopapa et al., 2024).

## Vacíos de investigación

La revisión pone de manifiesto que la producción empírica disponible sobre confianza epistémica en contextos psicoterapéuticos con población traumatizada es aún limitada. La presencia de solo dos investigaciones que reflejen la relación de este fenómeno en escenarios clínicos contrasta con una importante producción teórica generada principalmente por autores vinculados a la teoría de la mentalización (Fonagy & Allison, 2014; Fonagy et al., 2015; Fonagy & Campbell, 2017; Fonagy et al., 2019). Otro elemento significativo asociado a la baja productividad de evidencia empírica del fenómeno, está relacionada con los países donde se han llevado a cabo estas investigaciones. Ambas se han desarrollado en Europa, y por ende esta brecha representa una oportunidad para el desarrollo de marcos comprensivos que integren la dimensión cultural y contextual respecto al abordaje psicoterapéutico del trauma en Latinoamérica.

Junto con lo anterior, cabe señalar que, a pesar del creciente interés en torno al impacto de la confianza epistémica en la clínica del trauma, aún son escasas las investigaciones que han abordado su operacionalización de manera explícita. Al respecto, diversos trabajos referenciados durante el proceso de cribado abordaban aspectos cercanos (alianza terapéutica, apego, mentalización), pero sin hacer explícita la relación entre los conceptos centrales de esta revisión (Chouliara et al., 2024; Smits et al., 2022).

## Limitaciones de la revisión

Dado que esta revisión se enfocó en un fenómeno de investigación emergente, el número de estudios seleccionados fue significativamente escaso, lo cual no hace posible establecer un análisis profundo respecto a la relación entre la confianza epistémica y el abordaje psicoterapéutico del trauma relacional. Sin embargo,

el proceso de selección fue riguroso y las fuentes identificadas cumplen con los criterios de calidad y pertinencia establecidos. Junto con ello, otra limitación de este trabajo es la posible subrepresentación de estudios en otros idiomas o publicados fuera de las bases de datos indexadas consultadas.

## Proyecciones para la investigación y la práctica clínica

Este trabajo subraya la importancia de orientar futuras investigaciones hacia el análisis de la confianza epistémica como una variable central del abordaje clínico del trauma relacional. En este escenario, se enfatiza la necesidad de desarrollar estudios de carácter mixto que combinen evaluaciones cuantitativas con narrativas sobre la experiencia subjetiva, de pacientes y terapeutas, además de promover investigaciones contextualizadas en entornos clínicos latinoamericanos.

En el plano práctico, los hallazgos apuntan a que los equipos terapéuticos que abordan el trabajo con personas afectadas por trauma relacional deberían incluir de manera explícita el fortalecimiento de la confianza epistémica como un objetivo de trabajo, dadas sus implicancias en la alianza terapéutica, el aprendizaje social y la continuidad del tratamiento. Este punto adquiere mayor relevancia si se consideran los efectos del trauma a nivel de salud pública (Kleber, 2019; Magruder et al., 2017) y en el impacto intergeneracional de sus efectos (Assink et al., 2018; Dangerfield, 2020; Bachem et al., 2024), lo cual invita a generar evidencia que permita responder a estos desafíos a nivel local y global.

## CONCLUSIÓN

El presente estudio aporta una perspectiva integradora sobre el potencial clínico de la confianza epistémica en contextos marcados por experiencias de adversidad relacional. Más allá de sus fundamentos teóricos, esta noción ofrece claves relevantes para comprender cómo ciertas condiciones relacionales favorecen procesos de apertura al aprendizaje, comprensión relacional y cambio terapéutico. Si bien la evidencia empírica aún es limitada, los antecedentes disponibles permiten establecer hipótesis clínicas relevantes para el abordaje de este fenómeno. En ese sentido, una intervención que contemple la forma en que se transmite y valida el conocimiento en la relación terapéutica podría promover el desarrollo de estrategias de intervención que impacten favorablemente en pacientes con baja responsabilidad a modelos de atención generalistas.

## CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe ningún conflicto de intereses relacionado con la presente investigación.

## REFERENCIAS

- Abbasi, M. A., Saeidi, M., Khademi, G., Hoseini, B. L., & Moghadam, Z. E. (2015). Child Maltreatment in the Worldwide: A Review Article. *Int J Pediatr*, 3(1-1), 353-365. <https://doi.org/10.22038/ijp.2015.3753>
- Arksey, H. & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: Towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 19-32. <https://doi.org/https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Assink, M., Spruit, A., Schuts, M., Lindauer, R., van der Put, C. E., & Stams, G.-J. J. M. (2018). The intergenerational transmission of child maltreatment: A three-level meta-analysis. *Child Abuse Neglect*, 84, 131-145. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2018.07.037>
- Bachem, R., Levin, Y., Yuval, K., Langer, N. K., Solomon, Z., & Bernstein, A. (2024). Complex posttraumatic stress disorder in intergenerational trauma transmission among Eritrean asylum-seeking mother-child dyads. *European journal of psychotraumatology*, 15(1). <https://doi.org/10.1080/20008066.2023.2300588>
- Baier, A. L., Kline, A. C., & Feeny, N. C. (2020). Therapeutic alliance as a mediator of change: A systematic review and evaluation of research. *Clinical psychology review*, 82, 101921. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2020.101921>
- Bateman, A., Rüfenacht, E., Perroud, N., Debbané, M., Nolte, T., Shaverin, L., & Fonagy, P. (2024). Childhood maltreatment, dissociation and borderline personality disorder: Preliminary data on the mediational role of mentalizing in complex post- traumatic stress disorder. *Psychology and Psychotherapy: Theory, Research and Practice*, 97(Suppl. 1), 58-74. <https://doi.org/10.1111/papt.12514>
- Bateman, A. W., & Fonagy, P. (2004). Mentalization-based treatment of BPD. *Journal of personality disorders*, 18(1), 36-51. <https://doi.org/10.1521/pedi.18.1.36.32772>
- Bincoletto, A. F., Liotti, M., Di Giuseppe, M., Fiorentino, F., Nimbi, F. M., Lingiardi, V., & Tanzilli, A. (2025). The interplay of epistemic trust, defensive mechanisms, interpersonal problems, and symptomatology: an empirical investigation. *Personality and Individual Differences*, 233, 112893. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2024.112893>
- Bo, S., Sharp, C., Fonagy, P., & Kongerslev, M. (2017). Hypermentalizing, attachment, and epistemic trust in adolescent BPD: Clinical illustrations. *Personality disorders*, 8(2), 172-182. <https://doi.org/10.1037/per0000161>
- Campbell, C., Kumpasoğlu, G. B., & Fonagy, P. (2024). Mentalizing, epistemic trust, and the active ingredients of psychotherapy. *Psychodynamic Psychiatry*, 52(4), 435-451. <https://doi.org/10.1521/pdps.2024.52.4.435>
- Chouliara, Z., Murray, J., Coleman, A. M., Burke Draucker, C., & Choi, W. M. A. (2024). Therapeutic trust in complex trauma: A unique person – centered understanding. *Person-Centered and Experiential Psychotherapies*, 23(2), 177-202. <https://doi.org/10.1080/14779757.2023.2207107>
- Cloitre, M. (2020). ICD-11 complex post-traumatic stress disorder: simplifying diagnosis in trauma populations. *The British journal of psychiatry: the journal of mental science*, 216(3), 129-131. <https://doi.org/10.1192/bjp.2020.43>



Dangerfield, M. (2020). *Estudio de las consecuencias psicopatológicas de las adversidades relacionales en la infancia y de la transmisión del trauma transgeneracional* [Tesis doctoral]. Universidad Ramón Llull. <http://hdl.handle.net/10803/668739>

Fisher, S., Fonagy, P., & Zilcha-Mano, S. (2025). More than meets the “I”: A panoramic view of epistemic trust in psychotherapy. *Psychopathology*, 58(2), 80–93. <https://doi.org/10.1159/000541667>

Fonagy, P., Gergely, G., Jurist, E., & Target, M. (2002). *Affect regulation, mentalization, and the development of the self*. Other Press.

Fonagy, P., & Bateman, A. (2008). The development of borderline personality disorder--a mentalizing model. *Journal of personality disorders*, 22(1), 4–21. <https://doi.org/10.1521/pedi.2008.22.1.4>

Fonagy, P., & Allison, E. (2014). The role of mentalizing and epistemic trust in the therapeutic relationship. *Psychotherapy*, 51, 372–380. <http://dx.doi.org/10.1037/a0036505>

Fonagy, P., Luyten, P., & Allison E. (2015). Epistemic petrification and the restoration of epistemic trust: a new conceptualization of borderline personality disorder and its psychosocial treatment. *J Pers Disord*, 29(5), 575–609. <https://doi.org/10.1521/pedi.2015.29.5.575>

Fonagy, P., & Campbell, C. (2017). Mentalizing, attachment and epistemic trust: how psychotherapy can promote resilience. *Psychiatria Hungarica : A Magyar Pszichiatriai Tarsasag tudományos folyoirata*, 32(3), 283–287. [https://www.doki.net/tarsasag/pszichiatria/journalview.aspx?ja\\_id=15402&web\\_id=&df=upload/pszichiatria/magazine/2017\\_3szam\\_ph\\_2\\_fonagy\\_20171011.pdf](https://www.doki.net/tarsasag/pszichiatria/journalview.aspx?ja_id=15402&web_id=&df=upload/pszichiatria/magazine/2017_3szam_ph_2_fonagy_20171011.pdf)

Fonagy, P., Luyten, P., Allison, E., & Campbell, C. (2019). Mentalizing, Epistemic Trust and the Phenomenology of Psychotherapy. *Psychopathology*, 52(2), 94–103. <https://doi.org/10.1159/000501526>

Guo, T., Huang, L., Hall, D. L., Jiao, C., Chen, S. T., Yu, Q., Yeung, A., Chi, X., & Zou, L. (2021). The relationship between childhood adversities and complex posttraumatic stress symptoms: a multiple mediation model. *European journal of psychotraumatology*, 12(1), 1936921. <https://doi.org/10.1080/20008198.2021.1936921>

Hughes, K., Bellis, M. A., Hardcastle, K. A., Sethi, D., Butchart, A., Mikton, C., Jones, L., & Dunne, M. P. (2017). The effect of multiple adverse childhood experiences on health: a systematic review and meta-analysis. *The Lancet. Public health*, 2(8), 356–366. [https://doi.org/10.1016/S2468-2667\(17\)30118-4](https://doi.org/10.1016/S2468-2667(17)30118-4)

Jaffrani, A. A., Sunley, T., & Midgley, N. (2020). The Building of Epistemic Trust: An Adoptive Family's Experience of Mentalization-Based Therapy. *Journal of Infant, Child, and Adolescent Psychotherapy*, 19(3), 271–282. <https://doi.org/10.1080/15289168.2020.1768356>

Jurist, E. (2018). *Mentalizando emociones. Cultivando la mentalización en psicoterapia*. Descleé de Brouwer.

Kamphuis, J. H., & Finn, S. E. (2019). Therapeutic Assessment in Personality Disorders: Toward the Restoration of Epistemic Trust. *Journal of personality assessment*, 101(6), 662–674. <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1476360>

Kampling, H., Kruse, J., Lampe, A., Nolte, T., Hettich, N., Brähler, E., Sachser, C., Fegert, J. M., Gengelmaier, S., Fonagy, P., Krakau, L., Zara, S., & Riedl, D. (2022). Epistemic trust and personality functioning mediate the association between adverse childhood experiences and posttraumatic stress disorder and complex posttraumatic stress disorder in adulthood. *Frontiers in psychiatry*, 13, 919191. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2022.919191>

Kleber, R. J. (2019). Trauma and Public Mental Health: A Focused Review. *Frontiers in psychiatry*, 10, 451. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2019.00451>

Knapen, S., Hutsebaut, J., van Diemen, R., & Beekman, A. (2020). Epistemic trust as a psycho-marker for outcome in psychosocial interventions. *Journal of Infant, Child, and Adolescent Psychotherapy*, 19(4), 417-426. <https://doi.org/10.1080/15289168.2020.1812322>

Knapen, S., van Diemen, R., Hutsebaut, J., Fonagy, P., & Beekman, A. (2022). Defining the Concept and Clinical Features of Epistemic Trust: A Delphi study. *The Journal of nervous and mental disease*, 210(4), 312–314. <https://doi.org/10.1097/NMD.0000000000001446>

Knox, J. (2016). Epistemic mistrust: A crucial aspect of mentalization in people with a history of abuse? *British Journal of Psychotherapy*, 32(2), 226–236. <https://doi.org/10.1111/bjp.12212>

Kobulsky, J. M., Dubowitz, H., & Xu, Y. (2020). The global challenge of the neglect of children. *Child abuse & neglect*, 110(Pt 1), 104296. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2019.104296>

Lampe, A., Riedl, D., Kampling, H., Nolte, T., Kirchhoff, C., Grote, V., Fischer, M. J., & Kruse, J. (2024). Improvements of complex post-traumatic stress disorder symptoms during a multimodal psychodynamic inpatient rehabilitation treatment – results of an observational single-centre pilot study. *European Journal of Psychotraumatology*, 15(1). <https://doi.org/10.1080/20008066.2024.2333221>

Levac, D., Colquhoun, H. & O'brien, K. K. (2010). Scoping studies: Advancing the methodology. *Implementation Science*, 5, 1-9. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>

Li, E., Campbell, C., Midgley, N., & Luyten, P. (2023). Epistemic trust: a comprehensive review of empirical insights and implications for developmental psychopathology. *Research in psychotherapy (Milano)*, 26(3), 704. <https://doi.org/10.4081/ripppo.2023.704>

Li, E., Midgley, N., Campbell, C., & Luyten, P. (2025). A theory-building case study of resolving epistemic mistrust and developing epistemic trust in psychotherapy with depressed adolescents. *Psychotherapy Research*. <https://doi.org/10.1080/10503307.2025.2473927>

López-Vásquez, A., González-Araneda, N., & Errázuriz, P. (2024). Construcción de Alianza Terapéutica en la Clínica del Trauma Complejo: un scoping review. *Praxis Psy*, 25(41). <https://doi.org/10.32995/praxispsy.v25i41.268>

Magruder, K. M., McLaughlin, K. A., & Elmore Borbon, D. L. (2017). Trauma is a public health issue. *European journal of psychotraumatology*, 8(1). <https://doi.org/10.1080/20008198.2017.1375338>

Mohr, D. C. (1995). Negative outcome in psychotherapy: A critical review. *Clinical Psychology: Science and Practice*, 2(1), 1-27. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2850.1995.tb00022.x>

Moody, G., Cannings-John, R., Hood, K., Kemp, A., & Robling, M. (2018). Establishing the international prevalence of self-reported child maltreatment: a systematic review by maltreatment type and gender. *BMC Public Health*, 18, 6044. <https://doi.org/10.1186/s12889-018-6044-y>

Nevárez-Mendoza, B. & Ochoa-Meza, G. (2022). Relationship between adverse childhood experiences and the physical and mental health in Mexican adults. *Salud mental*, 45(2), 61-69. <https://doi.org/10.17711/sm.0185-3325.2022.009>

Nolte, T., Hutsebaut, J., Sharp, C., Campbell, C., Fonagy, P., & Bateman, A. (2023). The role of epistemic trust in mentalization-based treatment of borderline psychopathology. *Journal of Personality Disorders*, 37(5), 633-659. <https://doi.org/10.1521/pedi.2023.37.5.633>

Pinto-Cortez, C., & Guerra, C. (2019). Victimización sexual de niños, niñas y adolescentes chilenos: Prevalencia y características asociadas. *Revista de Psicología*, 28(2). <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2019.55658Pizarro>

Protopapa, G., Giovanardi, G., Juli, L., Di Giuseppe, M., & Nappa, M. R. (2024). Epistemic trust: A keyword for contemporary clinical practice and psychopathology. *Psychiatria Danubina*, 36(2), 34-39. [https://www.psychiatria-danubina.com/UserDocsImages/pdf/dnb\\_vol36\\_noSuppl%202/dnb\\_vol36\\_noSuppl%202\\_34.pdf](https://www.psychiatria-danubina.com/UserDocsImages/pdf/dnb_vol36_noSuppl%202/dnb_vol36_noSuppl%202_34.pdf)

Riedl, D., Lampe, A., Exenberger, S., Nolte, T., Trawöger, I., & Beck, T. (2020). Prevalence of adverse childhood experiences (ACEs) and associated physical and mental health problems amongst hospital patients: Results from a cross-sectional study. *General hospital psychiatry*, 64, 80-86. <https://doi.org/10.1016/j.genhosppsy.2020.03.005>

Ross, N., Gilbert, R., Torres, S., Dugas, K., Jefferies, P., McDonald, S., Savage, S., & Ungar, M. (2020). Adverse childhood experiences: Assessing the impact on physical and psychosocial health in adulthood and the mitigating role of resilience. *Child abuse & neglect*, 103, 104440. <https://doi.org/10.1016/j.chiabu.2020.104440>

Schore, A. N. (2009). Relational trauma and the developing right brain: The neurobiology of broken attachment bonds. En T. Baradon (Ed.), *Relational trauma in infancy: Psychoanalytic, attachment and neuropsychological contributions to parent-infant psychotherapy* (pp. 39-67). Routledge.

Slade, A. (2005). Parental reflective functioning: An introduction. *Attachment and Human Development*, 7, 269-281. <https://doi.org/10.1080/14616730500245906>

Smits, M. L., Luyten, P., Feenstra, D. J., Bales, D. L., Kamphuis, J. H., Dekker, J. J. M., Verheul, R., & Busschbach, J. J. V. (2022). Trauma and outcomes of mentalization-based therapy for individuals with borderline personality disorder. *Am J Psychother*, 75, 12-201. <https://doi.org/10.1176/appi.psychotherapy.20210027>

Subsecretaría de prevención del delito. (2023). *Segunda encuesta de polivictimización en niños, niñas y adolescentes que asisten a establecimientos escolares a nivel nacional y regional*. <https://cead.spd.gov.cl/centro-de-documentacion/?r=1>

Target, M., & Fonagy, P. (1996). Playing with reality II: The development of psychic reality from a theoretical perspective. *The International Journal of Psychoanalysis*, 77(3), 459–479. <https://bgsp.edu/app/uploads/2014/12/Fonagy-P-Playing-With-Reality.pdf>

Trasmundi, S. & Philipsen, J. (2020). Embodiments and co-actions: The function of trust and re-enactment in the practice of psychotherapy. *Cognitive Semiotics*, 13(2), 20202032. <https://doi.org/10.1515/cogsem-2020-2032>

Tricco, A. C., Lillie, E., Zarin, W., O'Brien, K. K., Colquhoun, H., Levac, D., Moher, D., Peters, M. D. J., Horsley, T., Weeks, L., Hempel, S., Akl, E. A., Chang, C., McGowan, J., Stewart, L., Hartling, L., Aldcroft, A., Wilson, M. G., Garritty, C., ... Straus, S. E. (2018). PRISMA extension for scoping reviews (PRISMA-ScR): Checklist and explanation. *Annals of Internal Medicine*, 169(7), 467–473. <https://doi.org/10.7326/M18-0850>

Von Boetticher, D. (2021). Vertrauen in der Psychotherapie – epistemische und evaluative Aspekte [On the notion of trust in psychotherapy - epistemic and evaluative aspects]. *Zeitschrift fur Psychosomatische Medizin und Psychotherapie*, 67(1), 5–20. <https://doi.org/10.13109/zptm.2021.67.1.5>

Wampold, B. E. (2012). Humanism as a common factor in psychotherapy. *Psychotherapy*, 49(4), 445–449. <https://doi.org/10.1037/a0027113>

Whitten, T., Tzoumakis, S., Green, M. J., & Dean, K. (2024). Global Prevalence of Childhood Exposure to Physical Violence within Domestic and Family Relationships in the General Population: A Systematic Review and Proportional Meta-Analysis. *Trauma, Violence, & Abuse*, 25(2), 1411–1430. <https://doi.org/10.1177/15248380231179133>